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**גזר דין**

לפני נאשם, יליד 1948, נשוי, אב לארבעה ילדים בוגרים, קצין ביטחון בקניון רננים ברעננה, ללא עבר פלילי קודם.

הנאשם, כפי שהעיד על עצמו שירת כשלושים שנה בצה"ל, בתפקידים שונים כקצין תחזוקה וראש אגף תחזוקה. השתחרר בדרגת סא"ל במילואים, ולאחר קורס ניהול שעבר החל לעבוד בחברת הסעדה כמנהל עבודה אזורי, כאשר תפקידו כולל קבלת עובדים, ראיונם ושיבוצם וכן ניהול ופיקוח על עבודתם באתרי העבודה השונים, כולל אותו מתקן בטחוני בו עבדו שתי המתלוננות בתיק זה.

הנאשם נעצר, נחקר והועמד לדין בעקבות הגשת כתב אישום שתמציתו היא כדלהלן.

5129371כתב האישום כלל שני אישומים המייחסים לנאשם ביצוע עבירות מין כמפורט בכתב האישום במתלוננות "מ.ב." ו-"ע.ג.". אישום ראשון מייחס לנאשם בעילת המתלוננת ב.מ. במספר הזדמנויות על כך שהחדיר אצבעותיו לאיבר מינה, בהזדמנויות אחרות החדיר את איבר מינו לפיה וכן נגע בחזה, כל זאת לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני תוך ניצול יחסי עבודה, ושלא בהסכמת המתלוננת.

באשר למתלוננת "מ.ג.", מואשם הנאשם בכך, שבהיותה כפופה למרותו ובניגוד להסכמתה הציע הנאשם למתלוננת, בהזדמנויות שונות כי תקיים עמו יחסי מין, במקרה אחר חשף הנאשם את איבר מינו בפני המתלוננת וביקש כי תקיים עמו יחסי מין, עוד הוא נאשם בכך שבעשרות הזדמנויות נהג לגעת בחזה של המתלוננת, למששו, למצוץ פטמותיה, להכניס ידו לחצאיתה, לגעת באיברה מינה, כל זאת לשלם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים תוך ניצול מרותו.

בעקבות הגשת כתבי האישום, ניהל הנאשם, הוכחות שלאחריהן הורשע על סמך הראיות אשר הובאו בפני.

ב"כ המדינה טענה לעונש ועתרה למאסר ממושך בפועל מאחורי סוגר ובריח, עונש של מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלוננות.

ב"כ המדינה הציגה את שיקוליה לעונש, כאשר השיקולים לחומרא, בתמצית הם כדלהלן:

ביצוע מעשים תוך ניצול יחסי מרות, קיומו של פער תהומי, לדבריה, בין מעמדו של הנאשם, קצין בכיר בדימוס בצה"ל, בדרגת סא"ל, בן 50, מנהל עבודה לבין המתלוננות, נשים צעירות בהרבה מהנאשם, נשים קשות יום, זוטרות ביותר במטבח, סובלות ממצוקה כלכלית קשה. הנאשם מוסמך היה לפטרן, אישר הלוואה למתלוננת באישום הראשון, מודע להיות בן זוגה של המתלוננת באישום הראשון מובטל, הנאשם הודיע למתלוננת באישום הראשון כי אם תצטרך לעזוב את העבודה ידרוש פירעון של ההלוואה בבת אחת. סיטואציה זו, לשיטת התביעה, מנעה מהמתלוננות להתנגד למעשיו ועוררה אצלן חרדה הן לעצם הגשת התלונה, בשל החשש מפיטורין והן החשש שתצרכנה לעזוב.

הנאשם לא התייחס למאמציהן לחמוק ממנו.

מדובר במעשים מינים שהם במקום גבוה יחסית במדרג החומרא של עבירות מין.

שיקול נוסף, לדברי התובעת, הינו משך הזמן הארוך ותדירות המעשים.

לא מדובר במעידה חד פעמית אלא מדובר בהתנהגות מכוערת ופסולה שאימץ הנאשם במהלך עבודתו בחברה, לא נטל אחריות למעשיו, בחר לנהל הוכחות, לא הביע חרטה.

באשר לנסיבות לקולא, בהן יש להתחשב הן עובדת היות הנאשם אדם מבוגר, אב לארבעה ילדים, בעל עבר נקי ללא דופי, שירות למופת בצה"ל, ראה עדות עדי האופי, השפעת המשפט על חיי משפחתו של הנאשם בכלל, ועל הנאשם בפרט, מחלתו של הנאשם.

טיעוני בא כוח הנאשם בקצרה הינם, משך התמשכות הליכי המשפט כנגד הנאשם, נסיבות אישיות, גילו, משפחתו, שירותו בצה"ל. לדברי הסנגור עסק הנאשם בתרומה לקהילה, רשימת עדי אופי מפוארת שהוזכרה קודם, הנאשם לקה במחלת הסרטן, פוטר מעבודתו עקב הגשת כתב האישום, משכורתו צנחה משכר בגובה 26,000 ₪ ברוטו לשכר של 3,980 ₪ בחודש (לשאלת בית המשפט השיב כי הינו מקבל בנוסף פנסיה מצה"ל), ללא עבר פלילי, חלוף הזמן מביצוע העבירות ועד היום, עינוי דין בשל ההמתנה להכרעת דין וגזר דין. לכן עותר בא כוחו למאסר על תנאי בלבד.נ

בית המשפט עשה ככל שלאל ידו כדי לקיים דיונים סמוכים ככל שניתן, כולל הצעה לקיום הדיון בימי ו' או בימי פגרה, בחינת פרוטוקולי הישיבות מעלה כי בית המשפט הציע 23 ימי ישיבות אשר נדחו על ידי מי מהצדדים, רובם ככולם על ידי בא כוח הנאשם. לבית המשפט הוגשו כ-6 בקשות דחייה אותן אפרט מייד:

**\* בישיבת בית המשפט מיום 13.3.00 נדחה הדיון בחודשיים ימים בקרוב בשל עומס רב אשר בו נתון בא כוח הנאשם, לדבריו.ב**

**\* בישיבת 3.5.00, הוצעו לצדדים תאריכים לישיבת הוכחות ביום 6.9.00, 7.9.00 ו-23.10.00 אשר לא היו נוחים לסנגור.ו**

**\* בישיבת בית המשפט מיום 14.6.00 פנה בא כוח הנאשם לבית המשפט בבקשה לבטל את הדיון הקבוע ליום 26.10.00 בשל ערעור בבית משפט אחר. מועד אחר שהוצע 6.11.00 מסר הסנגור כי אינו נוח לו.נ**

**\* בישיבת בית המשפט מיום 22.11.00 הוצעו לצדדים 22.11.00, 29.12.00 (יום ו'), 1.1.01.ב**

**\* בישיבת בית המשפט מיום 5.1.01 עולה כי לסנגור הוצעו התאריכים 22.3.01, 2.4.01, 4.4.01, 5.4.01 אולם הסנגור הודיע כי כל אלה אינם נוחים לו.ו**

**\* דיון שנקבע ליום 30.5.01 בוטל בהסכמה.נ**

**\* בישיבת 1.11.01, הוצע לצדדים יום 7.11.01 להמשך הוכחות, הסנגור הודיע שאינו יכול.ב**

**\* ביום 3.11.02 דחה הסנגור אפשרות לקיים דיון ביום 19.12.02.ו**

**\* בישיבת 7.11.01 נדחו על ידי הסנגור מועדים שהוצעו 25.12.01 ויום 7.1.02 משום שאינם נוחים לו.נ**

**\* בישיבת 11.6.03, מציע בית המשפט מועדים, 30.6.03, 1.7.03, 2.7.03 או ימי ו', הצדדים מודיעים כי מועדים אלו אינם נוחים להם.ב**

**\* מועדים אחרים שהוצעו 18.9.03 ו-22.9.03 לא נוחים לסנגור.ו**

**\* בישיבת 11.1.04 נדחו הצעות בית המשפט לקיים דיון ביום 18.9.04 ו-19.1.04.נ**

**\* בא כוח הנאשם הגיש לבית המשפט כ-6 בקשות דחייה בגין "אילוצים שונים", קיום דיון בבית משפט עליון, אבל וכו'.ב**

**\* סיכומי הנאשם מוגשים ביום 7.9.04 באיחור.ו**

לעניין הענישה הראויה פרס בפני בא כוח הנאשם מספר פסקי דין אשר לשיטתו יש לאמץ במקרה דנן, לפיהם הענישה הינה מאסר על תנאי או לחילופין מאסר שירוצה בעבודות שירות. בחנתי את פסקי הדין והתרשמתי כי נסיבותיהם שונות וכי אינם שקולים כנגד נסיבות תיק זה.נ

תפ"ח 144/96 עוסק בנאשם אשר הודה במיוחס לו, בנוסף חלק מהעבירות התיישנו, גילו הצעיר של הנאשם והסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים.ב

[בת.פ 1209/01,](http://www.nevo.co.il/case/2484165)  נלקחו בחשבון נסיבות שונות מתיק זה, לא מדובר בניצול יחסי מרות, בית המשפט לקח בחשבון את השפעת ענישה על תפקודה של המשפחה וקיומו של חשש כי מאסר בפועל יקפח את פרנסת המשפחה.ו

ב[תפ"ח 1047/03](http://www.nevo.co.il/case/5743269) נלקחו בחשבון נסיבות שאינן רלבנטיות לתיק זה, בהן בקשת המתלוננת (בת הזוג) להקל בעונשו של הנאשם, בעלה.נ

חשש לפגיעה בפרנסת המשפחה, טיפול פסיכולוגי שעובר הנאשם, טיפול פסיכולוגי משותף שעובר הנאשם עם המתלוננת, רצינותו והתמדתו בו, הפנמת המעשים ותסקיר מעודד משירות המבחן.ב

[בתפ"ח 1010/04](http://www.nevo.co.il/case/22195805)  גם כאן יש נסיבות אשר נעדרות מהמקרה של הנאשם בתיק זה. מדובר בנאשם שהודה, חסך עדות המתלוננות, הביע חרטה, הביע נכונות לפצות את המתלוננות, הצדדים הגיעו להסכמה בעניין העונש, הסדר שנעשה בידיעת המתלוננת, שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן, המרת עבירות חמורות בכתב האישום לעבירות קלות.ו

בת.פ 4786/99 מדובר על נאשם שבשל מצבו בריאותי אינו מאפשר הטלת עונש מאסר בפועל.

בע"פ (תל-אביב – יפו) 4262/98, גם כאן נסיבות שונות שאינן משתוות למעשי הנאשם. מדובר באישום המייחס לנאשם חיבוקים, ליטופים וניסיון לנשק את המתלוננת. עוד יש לציין כי בית המשפט מדגיש כי העונש נוטה בעליל לכף הקולא.

ב[ע"פ (תל-אביב – יפו) 70751/99](http://www.nevo.co.il/case/17055025), מדובר בזיכוי בערעור, כאשר לא פורטו הנמקות בית המשפט לעונש.

[בע"פ 7173/01,](http://www.nevo.co.il/case/22195806)  מדובר בשני מקרים בודדים, בשונה ממעשי נאשם נשוא תיק זה, כאשר הופסקו ההליכים באישום אשר מייחס לנאשם אמירה בעלת קונוטציה מינית למתלוננת ונשיקות על השפתיים, הצוואר והחזה.

עניין נוסף אליו אתייחס הינה טענתו החוזרת והנשנית של הנאשם ובא כוחו. על אף התייחסותי לה בהכרעת הדין, כאילו מדובר במעשים אשר נעשו בהסכמת המתלוננות וכי לא היה פסול במעשיו.

אביא שוב את מושכלות היסוד בסוגיה זו, אף אילו "הסכימו, המתלוננות למעשי הנאשם, אזי הסכמה זו אינה הסכמה היא".

"**"הסכמת הקורבן" אינה מעלה ואינה מורידה: משום שמקום שבו נעשה המעשה המגונה תוך ניצול מרותו של העבריין כלפי קורבנו - הסכמתו לאו "הסכמה אמיתית" היא, המושג "ניצול" מצביע על העדר "הסכמה אמיתית": הלכה למעשה מקום שנקבע "ניצול" כאמור קמה לחובת המנצל חזקה חלוטה שכל "הסכמה" מצד הקורבן אינה הסכמה חופשית.**" (י. [קדמי, על הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4004), חלק שני, מהדורת תשנ"ה, עמ' 787).

הנסיבות בהן רואים בנאשם כאילו עצם את עיניו מפני אי הסכמת המתלוננות, כפי שאירע במקרה זה, נקבעו בפסיקה:

"**במקרים בהם הביעה המוטרדת באופן ברור וחד משמעי - במילים או בהתנהגות – את העדר הסכמתה למעשיו המגונים של המטריד ולא היה בהתנהגותה או ביתר נסיבות העניין כדי לסתור את המשמעות הברורה של אי ההסכמה שהובעה כאמור, כי אז, ככלל, תתבקש המסקנה כי המטריד היה מודע לכך שהמוטרדת אינה מסכימה למעשיו, או לפחות חשד בכך, אך בחר להמשיך בביצוע המעשים**" ([עש"מ 6737/02, מדינת ישראל נ' נחום זקן, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6080936)' (2) 312).

אם נקיש מקביעה זו למעשי הנאשם דנן אזי נראה כי הכחשותיו הינן אלא עלה תאנה מאחוריו מנסה הנאשם להסתיר קלונו.

**ומכאן לשיקולי לעונש:**

מדובר בנאשם אשר ניצל, ככל העולה על רוחו ודחפיו, את מעמדו כמנהל וכקצין בכיר בדימוס בצה"ל כדי לספק את אותם דחפים מיניים.

הנאשם נטפל לאותן נשים צעירות, חרדות לעבודתן ולפרנסתן, מתוך שיכרון כוח.

השתמש בכוח מעמדו כדי להתעלל, פשוטו כמשמעו, באותן צעירות שנתפסו בכפו. שוב ושוב, על אף תחנוניהן, בקשותיהן וסירובן לקיים עימו מגע מיני כל שהוא. הנאשם תקף את המתלוננות ולא חס עליהן עד שהגיע לסיפוק מיני ואז סילק אותן מפניו.

אני רואה חומרה יתרה בנסיבותיו הספציפיות של תיק זה, בהתמשכות המעשים על פני חודשים, מעשים שנפסקו רק לאחר שעזבו השתיים את מקום העבודה, אופי המעשים, מעשי סדום, בעילה, נגיעות באיברים אינטימיים, הובלתן בדרכי מרמה לפינות "מסתור" נחבאות במחסנים, משרדו, רכבו, לשם ביצוע זממו באין מפריע, מתוך אמונה כי מעמדו ותלותן הכלכלית בו ימנעו חשיפת מעשיו.

חומרא נוספת אני מוצא בפער הגילים שבין הנאשם, בשנות ה-50 לחייו לבין המתלוננות, האחת בשלהי שנות ה-20 לחייה והשנייה בתחילת שנות ה-20 לחייה.

ועיקר העיקרים – הנאשם לא חסך מהמתלוננות את המעמד הטראומטי של עדות בבית משפט. הנאשם לא דייק בעדותו, לא הביע בבית המשפט כל חרטה, גם לאחר שהורשע, לא ביקש מהמתלוננות סליחה ומחילה. כאשר ניתנה לו הזכות לומר דבריו הציג עצמו כקורבן, התרכז בעצמו ובפגיעה בו וטען לחפותו.

באשר לשיקולים לקולא - אכן, מדובר באדם לא צעיר, ללא עבר פלילי, שרות מופתי בצה"ל, ענישה שיכולה לפגוע בו, באשתו ובילדיו, מחלתו, אולם אין בשיקולים אלה כדי לאיין את חומרת מעשיו ולהעדיף כאן ובנסיבות אלה את טובתו האישית על פני טובת הציבור בכלל ובעיקר טובתן של אותן נשים אחרות במקומות אחרים, במיוחד בימים אלה של מצוקה כלכלית גוברת, שעלולות לשמש "טרף קל, לכאלה הבוחרים לנצל את יתרונם הכלכלי והמנהלי ולתת דרור לגחמותיהן על חשבון גופן וכבודן.

**לכן בנסיבות אלה מצאתי לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 36 חודשי מאסר, מתוכם 12 חודשי מאסר בפועל והיתרה כעונש מאסר מותנה, למשך שלוש שנים על העבירות בגינן הורשע.

2. פיצוי כספי לכל אחת מהמתלוננות בסך 5000 ₪ כל אחת.

#### זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית המשפט המחוזי

**ניתנה והודעה היום כ"ה בטבת, תשס"ה (6 בינואר 2005) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**חנן אפרתי, שופט**

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח

**הסנגורית**: אבקש דחיית ביצוע. לאור נסיבותיו האישיות אנו סבורים כי יש מקום בתיק הזה לעיכוב ביצוע של גזר הדין. מגישה אסופת פסיקה.

**התובעת:** אין התנגדות לעיכוב ביצוע של תקופה קצרה. לעניין הפיצוי הכספי אנו מתנגדים לעיכוב ביצוע.

**החלטה**

ניתנת דחיית ביצוע לריצוי העונש ותשלום הפיצוי ל – 45 יום או עד למתן החלטה שיפוטית אחרת.

צו איסור הפרסום חל על כל פרט מזהה אודות המתלוננות בלבד ועל כל פרט מעדותן, או כל פרט אודות עד אחר שיכול להביא לזיהוין.

**ניתנה והודעה היום כ"ה בטבת, תשס"ה (6 בינואר 2005) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**חנן אפרתי, שופט**

**קלדנית: לבנת**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה